

Gorzów Wlkp., dnia 20 kwietnia 2015 r.

pieczęć LPWIS w Gorzowie Wlkp.

Znak sprawy: NS-HP.1611.1.2015

**PROJEKT WYSTĄPIENIA POKONTROLNEGO Z KONTROLI
PRZEPROWADZONEJ PRZEZ PRACOWNIKÓW ODZIAŁU HIGIENY PRACY**
WOJEWÓDZKIEJ STACJI SANITARNO – EPIDEMIOLOGICZNEJ W GORZOWIE WLKP.
W POWIATOWEJ STACJI SANITARNO – EPIDEMIOLOGICZNEJ W MIĘDZYRZECZU.**

1. Data kontroli: 29 stycznia 2015 r.

2. Kontrolowana komórka organizacyjna PSSE: Sekcja Higieny Pracy

3.1. Imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby/ osób przeprowadzających kontrolę zgodnie z upoważnieniem LPWIS – upoważnienie nr ST-222.7.2.2015 z dnia 20.01.2015 r.:

- Marta Błatkiewicz – starszy asystent Oddziału Higieny Pracy
- Renata Gralak – starszy asystent Oddziału Higieny Pracy

3.2. Imię i nazwisko osoby/ osób biorących udział w kontroli ze strony PSSE w Międzyrzeczu:

- Jerzy Pańniewski – kierownik Sekcji
- Elżbieta Pławsiuk – starszy asystent

4. Zakres kontroli (w tym przedmiot i okres objęty kontrolą): prowadzenie dokumentacji związanej z nadzorem nad chemikaliami, prowadzenie postępowań w sprawach chorób zawodowych w 2014 r. oraz sprawdzenie wykonania zaleceń ujętych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 20 lutego 2014 r., znak: NS.HP.9020.60.9.2013/2014.

5. Ustalenia z kontroli:

Bieżący nadzór sanitarny w zakresie higieny pracy sprawują w PSSE w Międzyrzeczu 2 osoby zatrudnione na cały etat: kierownik Sekcji Higieny Pracy – Jerzy Pańniewski oraz starszy asystent – Elżbieta Pławsiuk. W związku z likwidacją Oddziału Laboratoryjnego w PSSE w Międzyrzeczu Pani Małgorzata Chojnacka przeszła z dniem 1 marca 2014 r. ze stanowiska Kierownik Oddziału Laboratoryjnego na stanowisko starszego asystenta Sekcji Higieny Pracy – pracowała do dnia 31 grudnia 2014 r.

W komputerowej bazie podmiotów i obiektów figurują 1136 obiekty nadzorowane przez PPIS w Międzyrzeczu, z czego 212 w zakresie higieny pracy (stan na dzień kontroli). Aktualizacja bazy wykonywana jest na bieżąco.

W planie pracy na rok 2014 ujęto kontrole 52 zakładów pracy, z których 7 nie zostało skontrolowanych z powodu ich likwidacji, jeden z powodu kontroli PIP, jeden z powodu wniosku o prolongatę terminu, w jednym nie odebrano dwukrotnie zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. W 2014 r. przeprowadzono 65 kontroli w 56 zakładach pracy.

PPIS w Międzyrzeczu wydał w 2014 r. w zakresie higieny pracy 64 decyzje z zakresu bieżącego nadzoru sanitarnego (43 decyzje nakładające obowiązki oraz 15 prolongujących termin, 2 wygaszające, jedną umarzającą postępowanie), 24 decyzje płatnicze, 9 upomnień, 4 tytuły wykonawcze, 8 postanowień (4 o nałożeniu grzywny na łączną kwotę 2000 zł., 4 umarzające postępowanie).

W 2014 r. nie wpłynęły odwołania od decyzji skierowane do LPWIS w Gorzowie Wlkp.

A. Nadzór nad zakładami pracy, w których występuje narażenie na czynniki chemiczne; prowadzenie dokumentacji związanej z kontrolą warunków pracy.

Na terenie nadzorowanym przez PPIS w Międzyrzeczu znajduje się jeden producent substancji chemicznych w postaci własnej lub jako składniki w mieszaninach, 14 dystrybutorów substancji chemicznych i ich mieszanin oraz 132 zakłady stosujące w swojej działalności zawodowej chemikalia. W ewidencji znajduje

się jeden podmiot, który zobowiązany jest do rejestracji substancji (etanol) zgodnie z zapisami rozporządzenia REACH. W 2014 r. w 36 obiektach przeprowadzono 42 kontrole z zakresu niebezpiecznych substancji chemicznych, z czego 37 u stosujących i 5 u wprowadzających do obrotu.

W trakcie kontroli przeanalizowano następujące akta zakładów:

-
-
-

Pismem z dnia 27 maja 2014 r. PPIS w Międzyrzeczu zawiadomił zakład o zamiarze przeprowadzenia kontroli. Dnia 5 czerwca 2014 r. upoważnieni pracownicy Sekcji przeprowadzili kontrolę w zakresie oceny wybranych zagadnień dotyczących warunków bezpieczeństwa i higieny pracy. Stwierdzono nieprawidłowości:

- brak aktualnych badań i pomiarów czynników szkodliwych dla zdrowia występujących w środowisku pracy, w zakładzie:
 - stężenia substancji chemicznej (czterochloroetyleny) na stanowisku laboranta,
 - drgań mechanicznych o działaniu ogólnym na organizm człowieka na stanowisku operatora ładowarki VOLVO,
 - natężenia hałasu na stanowisku obsługi ładowarki VOLVO;
- brak aktualnych wpisów wyników badań i pomiarów czynników szkodliwych dla zdrowia do karty badań i pomiarów;
- na podstawie wyników badań i pomiarów czynników szkodliwych dla zdrowia przeprowadzonych w dniu 25 kwietnia 2013 r. stwierdzono przekroczenie najwyższego dopuszczalnego stężenia NDS czterochloroetyleny na stanowisku laboranta;
- brak spisu substancji/mieszanin niebezpiecznych stosowanych w
- brak instrukcji stanowiskowych bhp (procedur) zawierających informacje zawarte w kartach charakterystyki substancji chemicznych i ich mieszanin stosowanych w
- brak oceny ryzyka zawodowego w zakresie zagrożenia stwarzanego przez czynniki chemiczne;
- w okazanym rejestrze prac, których wykonywanie powoduje konieczność pozostawania w kontakcie z substancjami chemicznymi, ich mieszaninami, czynnikami lub procesami technologicznymi o działaniu rakotwórczym lub mutagennym – nie podano ilościowej wielkości stosowania/produkcji substancji o działaniu rakotwórczym;
- w instrukcjach stanowiskowych bhp brak informacji określających zasady postępowania w razie powstania nieprzewidzianych sytuacji powodujących poważne zagrożenie dla pracowników (w tym narażenia powstałego w wyniku awarii i innych zakłóceń procesu technologicznego – o przyczynach powstałego narażenia oraz o środkach zapobiegawczych, jakie już zostały lub będą podjęte w celu poprawy sytuacji).

Dnia 9 czerwca 2014 r. wysłano, za potwierdzeniem odbioru, zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w związku ze stwierdzonymi podczas kontroli nieprawidłowościami wraz z informacją o możliwości zapoznania się z zebranymi materiałami. W dniu 17 czerwca 2014 r. strona poinformowała, że w związku z brakiem obecnie nie jest możliwe wykonanie pomiarów czynników szkodliwych dla zdrowia występujących w środowisku pracy w a badania zostaną przeprowadzone po wznowieniu produkcji. Jednocześnie strona wskazała proponowany termin wykonania nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli na dzień 31 sierpnia 2014 r. PPIS w Międzyrzeczu wydał w dniu 14 lipca 2014 r. decyzje administracyjne nakazujące wykonanie nałożonych obowiązków związanych z w/w nieprawidłowościami z terminem do dnia 31 sierpnia 2014 r. Odstąpiono od wydania decyzji nakazującej obniżenie stężenia do NDS lub poniżej stężenia czterochloroetyleny na kwestionowanym stanowisku pracy

ponieważ po uwzględnieniu przedziału niepewności wynik stężenia ww. substancji był zgodny z normatywnym higienicznym.

Dnia 14 lipca 2014 r. wysłano, za potwierdzeniem odbioru, zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego dotyczące ustalenia wysokości poniesionych kosztów za czynności kontrolne, a następnie PPIS w Międzyrzeczu wydał decyzję płatniczą, która została sporządzona na podstawie opracowanej kalkulacji. W decyzji nakładającej opłatę ujęto tylko czas, podczas którego zostały stwierdzone nieprawidłowości. W dniu 14 sierpnia 2014 r. strona wystąpiła z wnioskiem o prolongatę terminu wykonania obowiązków nałożonych decyzjami w związku z brakiem oraz brakiem obsady pracowników na wskazanych w decyzji stanowiskach pracy, ponadto w piśmie strona zadeklarowała się że obowiązki zostaną zrealizowane do końca października 2014r. Wniosek został rozpatrzony przez PPIS w Międzyrzeczu pozytywnie, co skutkowało wydaniem dnia 26 sierpnia 2014 r. decyzji przedłużających termin wykonania obowiązków do dnia 31 października 2014r.

Z informacji Pani Elżbiety Pławiuk kontrole ww. zakładu zaplanowano na kwiecień 2015r.

Dnia 10 września 2014 r. przedstawiciele PPIS w Międzyrzeczu, po wcześniejszym zawiadomieniu o zamiarze przeprowadzenia kontroli, wykonali kontrolę w zakresie oceny stanu techniczno-sanitarnego obiektu oraz dokonali oceny realizowanych przez pracodawcę wybranych zagadnień z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy. Kontrola wykazała, że:

- pracodawca nie poinformował pracowników oraz osoby wykonujące prace na podstawie umów cywilnoprawnych o ryzyku zawodowym, które wiąże się z wykonywaną pracą oraz o zasadach ochrony przed zagrożeniami;
- okazany wykaz substancji/mieszanin niebezpiecznych stosowanych w obiekcie nie zawierał wszystkich stosowanych chemikaliów;
- brak było kart charakterystyki dla 5 produktów niebezpiecznych;
- brak było instrukcji stanowiskowych bhp (procedur) zawierających informacje zawarte w kartach charakterystyki substancji chemicznych i ich mieszanin stosowanych w obiekcie;
- nie zapoznano pracowników/osób wykonujących prace w obiekcie z zastosowaniem substancji chemicznych i ich mieszanin z treścią kart charakterystyki;
- brak było apteczki udzielania pierwszej pomocy;
- brak było instrukcji udzielania pierwszej pomocy;
- pojemniki z płynem do dezynfekcji rąk umieszczone przy umywalkach nie posiadały oznakowania, które w sposób widoczny umożliwiałoby identyfikację zawartości pojemników;
- brak było wentylacji w pomieszczeniu
- w pomieszczeniu kotłowni gazowej brak było wentylacji wywiewnej;
- w umywalni dla pracowników była niesprawną wentylacja;
- brak było oceny ryzyka zawodowego w zakresie zagrożenia stwarzanego przez czynniki chemiczne stosowane w

Dnia 30 września 2014 r. wysłano, za potwierdzeniem odbioru, zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w związku ze stwierdzonymi podczas kontroli nieprawidłowościami wraz z informacją o możliwości zapoznania się z zebranymi materiałami. W dniach 20, 22 i 23 października 2014 r. zostały wydane decyzje administracyjne zobowiązujące do usunięcia stwierdzonych podczas kontroli nieprawidłowości w terminach do 31 grudnia 2014 r. oraz 30 lipca 2015 r. Dnia 18 listopada 2014 r., po wcześniejszym zawiadomieniu o wszczęciu postępowania administracyjnego dotyczącego ustalenia wysokości poniesionych kosztów za czynności kontrolne, wydana została decyzja płatnicza sporządzona na podstawie opracowanej kalkulacji, w której ujęto tylko czas, podczas którego zostały stwierdzone nieprawidłowości. Strona pismem z dnia 11 grudnia 2014 r. zwróciła się z prośbą o udzielenie prolongaty na wykonanie obowiązku zawartego w punkcie 1 decyzji HP-30/14 tj. zapewnienia wentylacji mechanicznej w pomieszczeniu wjazdu

Strona zaproponowała termin wykonania obowiązku na 15 października 2015 r. Po pozytywnym rozpatrzeniu wniosku dnia 17 grudnia 2014 r. wydana została decyzja przedłużająca termin wykonania obowiązku w terminie proponowanym przez stronę.

Z informacji Pani Elżbiety Pławsiuk kontrole ww. zakładu zaplanowano na luty 2015 r.

Pismem z dnia 25 marca 2014 r. PPIS w Międzyrzeczu zawiadomił zakład o zamiarze przeprowadzenia kontroli. Dnia 16 kwietnia 2014 r. upoważnieni pracownicy Sekcji przeprowadzili kontrolę w zakresie oceny realizacji wybranych zagadnień dotyczących warunków bezpieczeństwa i higieny pracy – w tym sprawdzenie wykonania obowiązków nałożonych decyzją administracyjną. Podczas kontroli stwierdzono:

- niewykonanie obowiązków nałożonych decyzjami z dnia 25 listopada 2013 r. nr HP-26/13 (pkt 1), HP-24/13 (pkt 1, 2, 3, 4), HP-25/14 (pkt 1, 2, 3), HP-27/13 (1, 2, 3, 4);
- nieprzekazywanie przez pracodawcę właściwemu PWIS informacji o substancjach chemicznych, ich mieszaninach, czynnikach lub procesach technologicznych o działaniu rakotwórczych lub mutagennym – według obowiązującego wzoru;
- niewłaściwy stan techniczny podłogi w hali produkcyjnej;
- oznakowanie opakowania ANTIFOAM 1478 firmy ARCH – bez napisów polskich (niemożliwa identyfikacja zawartości opakowania).

Dnia 16 kwietnia 2014 r. wysłano, za potwierdzeniem odbioru, jednym pismem, zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w związku ze stwierdzonymi podczas kontroli nieprawidłowościami oraz dotyczące ustalenia wysokości poniesionych kosztów z tytułu wykonania czynności kontrolnych. Dnia 22 kwietnia 2014 r. zawiadomiono stronę o zakończeniu ww. postępowania dowodowego. Strona dnia 28 kwietnia 2014 r. drogą elektroniczną ustosunkowała się do nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli. W związku z powyższym PPIS w Międzyrzeczu dnia 29 kwietnia 2014 r. wydał upomnienia w związku z niewykonaniem w określonym terminie obowiązków ww. decyzji. Ponadto dnia 12 maja 2014 r. wydał decyzje administracyjne zobowiązujące do usunięcia stwierdzonych podczas kontroli nieprawidłowości. Dnia 14 kwietnia 2014 r. wydana została decyzja płatnicza (przed uprawomocnieniem się decyzji merytorycznej) sporządzona na podstawie opracowanej kalkulacji, w której nie ujęto czasu, podczas którego zostały stwierdzone nieprawidłowości (ujęto łączny czas kontroli).

Dnia 24 lipca 2014 r., po wcześniejszym zawiadomieniu o zamiarze przeprowadzenia kontroli, przeprowadzono kontrolę w zakresie oceny realizacji wybranych zagadnień dotyczących warunków bezpieczeństwa i higieny pracy – w tym sprawdzenie wykonania obowiązków decyzji administracyjnej, która wykazała, że nie zostały wykonane ww. upomnienia. W związku z powyższym 5 sierpnia 2014 r. zostały wydane postanowienia o nałożeniu grzywny w celu przymuszenia oraz tytuły wykonawcze. Dnia 22 września 2014 r., po wcześniejszym zawiadomieniu o wszczęciu postępowania administracyjnego dotyczące ustalenia wysokości poniesionych kosztów za czynności kontrolne, wydana została decyzja płatnicza sporządzona na podstawie opracowanej kalkulacji, w której ujęto tylko czas, podczas którego zostały stwierdzone nieprawidłowości. Strona pismem z dnia 25 września 2014 r. zwróciła się z prośbą umorzenia nie uiszczonej grzywny wynikającej z ww. postanowień oraz prolongatę terminu wykonania naprawy posadzki do końca lipca 2015 r. Po pozytywnym rozpatrzeniu wniosku dnia 2 października 2014 r. wydana została decyzja przedłużająca termin wykonania obowiązku w terminie proponowanym przez stronę.

Dnia 3 października 2014 r. przeprowadzono kontrolę w zakresie oceny realizacji wybranych zagadnień dotyczących warunków bezpieczeństwa i higieny pracy – w tym sprawdzenie wykonania tytułów wykonawczych dotyczących realizacji obowiązków decyzji administracyjnej, która potwierdziła wykonanie przez stronę wszystkich obowiązków wymienionych w decyzjach. Dnia 6 października 2014 r. wydane zostały postanowienia o umorzeniu grzywny.

B. Prawidłowość prowadzenia postępowań w sprawach chorób zawodowych w 2014 r.

Na podstawie prowadzonych w sekcji HP rejestrów ustalono, że w 2014 r. wydano 14 decyzji o stwierdzeniu choroby zawodowej: alergiczne kontaktowe zapalenie skóry u fryzjera, WZW typu „B” u monterów sieci wodno-kanalizacyjnych oraz 12 borelioz u osób wykonujących prace w terenie leśnym tj. leśników i geodety. Ponadto wydano 3 decyzje o braku podstaw do stwierdzenia boreliozy jako choroby zawodowej oraz 23 decyzje o umorzeniu postępowania w związku z podejrzeniem chorób zawodowych tj.: astmy oskrzelowej, uogólnionej reakcji alergicznej, zatrucia ostrego albo przewlekłego lub jego następstwa wywołanego przez substancje chemiczne u rolnika, zespołu wibracyjnego u tapicera oraz borelioz u leśników. Obecnie prowadzone są postępowania administracyjne w związku ze zgłoszeniem podejrzenia choroby zawodowej tj. alergicznego kontaktowego zapalenia skóry u sprzątaczkę (data zgłoszenia 10.02.2014 r.), przewlekłego zapalenia kaletki maziowej, przewlekłego zapalenia okołostawowego barku oraz zespołu cieśni nadgarstka u mechanika samochodowego (data zgłoszenia 01.09.2014 r.), ubytku słuchu spowodowanego hałasem u pracownika zatrudnionego na stanowisku kierownika produkcji (data zgłoszenia 10.10.2014 r.) a także zgłoszeniem podejrzenia zewnątrzpochodnego alergicznego zapalenia pęcherzyków płucnych i astmy oskrzelowej u rolnika (data zgłoszenia 07.01.2015 r.).

Podczas kontroli zapoznano się z aktami w sprawie:

1. podejrzenia choroby zawodowej tj. boreliozy u leśnika, zakończonego wydaniem w dniu 04.06.2014 r. decyzji Nr HP-6/2014 o stwierdzeniu choroby zawodowej;
2. podejrzenia choroby zawodowej tj. wirusowego zapalenia wątroby typu „B” u monterów sieci wodno-kanalizacyjnej, zakończonego wydaniem w dniu 06.06.2014 r. decyzji Nr HP-7/2014 o stwierdzeniu choroby zawodowej;
3. podejrzenia choroby zawodowej tj. boreliozy u leśnika, zakończonego wydaniem w dniu 28 maja 2014 r. decyzji Nr HP-23U/2014 o umorzeniu postępowania.

Ad.1). Dnia 07.01.2008 r. do PSSE w Międzyrzeczu wpłynęło zgłoszenie podejrzenia choroby zawodowej boreliozy u leśnika. Zgłoszenia dokonał pracodawca. Dnia 04.03.2008 r. organ skierował pracownika do Poradni Chorób Odzwierzęcych SPSzW w Gorzowie Wlkp. na badania, w celu wydania orzeczenia lekarskiego. Skierowanie zostało wysłane do wiadomości m.in. pracownikowi, którego dotyczyło zgłoszenie podejrzenia choroby zawodowej oraz pracodawcy. W związku z problemami w zakresie terminowości w prowadzeniu postępowań w sprawach stwierdzenia boreliozy jako choroby zawodowej u pracowników byłych pracowników nadleśnictwa, PPIS w Międzyrzeczu pismem z dnia 28.01.2014 r. wystąpił o zajęcie stanowiska w sprawie możliwości umorzenia wszystkich lub części postępowań w trybie art. 105 § 2 Kpa. Zgodnie z wymienionym przepisem organ administracji publicznej może umorzyć postępowanie jeśli wystąpi o to strona, na żądanie której zostało wszczęte a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz gdy nie jest to sprzeczne z interesem społecznym. Jednocześnie poinformowano, że zgoda na umorzenie postępowania nie pozbawia strony możliwości ponownego ubiegania się o uznanie choroby zawodowej w przypadku nowych okoliczności (dowodów) w sprawie. W przypadku sprzeciwu którejś ze stron odnośnie umorzenia postępowania organ skieruje osoby z podejrzeniem boreliozy do Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Gorzowie Wlkp. na ponowne badania. Pracodawca w piśmie z dnia 7.02.2014 r. wystąpił o umorzenie postępowań w trybie art. 105 § 2 Kpa u 7 pracowników. Jednocześnie zaznaczył, że 5 osób nie wyraziło zgody na umorzenie postępowania, w tym Pan [imię]. Pismem z dnia 6.02.2014 r. organ zawiadomił strony o niezalutwieniu sprawy w terminie ustawowym, podając przyczynę i nowy termin załatwienia sprawy. Następnie organ na podstawie zebranych wyjaśnień stron postępowania ustalił przebieg zatrudnienia pracownika i sporządził kartę oceny narażenia zawodowego oraz ponownie skierował pracownika na badania (pismo z dnia 11.03.2014 r.) do WOMP w Gorzowie Wlkp. i zawiadomił strony o niezalutwieniu sprawy w terminie. Dnia 06. 05.2014 r. WOMP wydał orzeczenie lekarskie nr 21/2014 o rozpoznaniu boreliozy przewlekłej jako choroby zawodowej. Pismem z dnia 16.05.2014 r. organ zawiadomił strony o zakończeniu

postępowania. Dnia 04.06.2014 r. wydał decyzję nr HP-6/2014 o stwierdzeniu choroby zawodowej. Strony nie wniosły odwołań, zatem po upływie wskazanego w pouczeniu terminu wystawiono kartę stwierdzenia choroby zawodowej, która została wysłana do Centralnego Rejestru Chorób Zawodowych IMP w Łodzi. Ustalono, że dnia 18.03.2014 r. organ przeprowadził kontrolę u pracodawcy w zakresie realizacji wybranych zagadnień BHP w tym narażenia pracowników na szkodliwe czynniki biologiczne oraz profilaktyki chorób zawodowych.

Ad.2). Dnia 21.04.2009 r. lekarz profilaktyk skierował pracownika zatrudnionego na stanowisku konserwatora sieci wodociągowej do Wojewódzkiej Poradni Chorób Wątroby w Zielonej Górze na badania w związku z podejrzeniem WZW typu B jako choroby zawodowej. Organ zawiadomił strony o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego. Następnie przeprowadził dochodzenie epidemiologiczne w celu dokonania oceny narażenia zawodowego, w tym zebrał wyjaśnienia od pracownika oraz włączył do akt formularz zgłoszenia zachorowania na chorobę zakaźną z sekcji epidemiologicznej. Dnia 16.08.2010 r. organ wysłał dokumentację pracownika oraz kartę oceny narażenia zawodowego do Szpitala Wojewódzkiego SP ZOZ - Oddział Zakaźny w Zielonej Górze. Z powodu braku orzeczenia lekarskiego organ dnia 07.02.2014 r. skierował pracownika na badania do WOMP w Zielonej Górze, załączając dokumentację medyczną i ocenę narażenia zawodowego. Dnia 14.04.2014 r. WOMP wydał orzeczenie lekarskie nr 14/2014 o rozpoznaniu choroby zawodowej. Następnie, dnia 29.04.2014 r., organ zawiadomił strony o zakończeniu postępowania (za potwierdzeniem odbioru) a w dniu 06.06.2014 r. wydał decyzję Nr HP-7/2014 o stwierdzeniu choroby zawodowej. Strony nie wniosły odwołań, zatem po upływie wskazanego w pouczeniu terminie, sporządzono kartę stwierdzenia choroby zawodowej i wysłano do CRChZ IMP w Łodzi. Pracodawca przesłał do organu zawiadomienie o skutkach choroby zawodowej. W trakcie postępowania organ informował strony o niezalatwieniu sprawy w terminie ustawowym.

Ad.3). Dnia 21.12.2007 r. do PSSE w Międzyrzeczu wpłynęło zgłoszenie podejrzenia choroby zawodowej u nadleśniczego. Zgłoszenia dokonał pracodawca. Podstawą zgłoszenia były wyniki badań krwi wykonanych w trakcie badań profilaktycznych w związku z narażeniem pracowników na ukąszenia kleszczy. W związku z podejrzeniem choroby zawodowej organ skierował pracownika na badania do Poradni Chorób Odrzwierzęcych SPSzW w Gorzowie Wlkp. Skierowanie wysłano do wiadomości m.in. pracownikowi i pracodawcy. Ponadto w piśmie z dnia 11.01.2008 r. organ poinformował pracodawcę, że przed wizytą w w/w poradni należy uzgodnić z lekarzem termin badań oraz rodzaj dokumentacji medycznej, którą należy dostarczyć. W aktach stwierdzono brak orzeczenia lekarskiego. Wobec niezakończenia sprawy w terminie ustawowym, organ pismem z dnia 21.01.2014 r. wystąpił do pracodawcy, który dokonał zgłoszenia podejrzenia choroby zawodowej u pracowników o zajęcie stanowiska w sprawie możliwości umorzenia wszystkich lub części postępowań w trybie art. 105 § 2 Kpa, wskazując, iż zgodnie z wymienionym przepisem prawnym organ administracji publicznej może umorzyć postępowanie, jeżeli wystąpi o to strona na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz gdy nie jest to sprzeczne z interesem społecznym. Jednocześnie poinformowano, że zgoda na umorzenie postępowania nie pozbawia możliwości ponownego ubiegania się o uznanie choroby zawodowej w przypadku wystąpienia nowych okoliczności (dowodów) w sprawie. Zaznaczono, że w przypadku sprzeciwu którejś ze stron odnośnie umorzenia postępowania Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Międzyrzeczu skieruje osoby z podejrzeniem boreliozы do Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Gorzowie Wlkp. na ponowne badania w celu rozpoznania choroby zawodowej. W piśmie z dnia 30.01.2014 r. pracodawca wskazał pracowników, którzy wyrazili zgodę na umorzenie postępowania oraz listę osób, którzy zgody nie wyrazili (m.in. zgody nie wyraził pracownik, którego dotyczyło niniejsze postępowanie). Pismem z dnia 31.01.2014 r. organ zawiadomił strony o niezalatwieniu sprawy w terminie z powodu nie otrzymania z upoważnionej jednostki orzeczenia lekarskiego o rozpoznaniu choroby zawodowej lub braku podstaw do rozpoznania choroby zawodowej, wskazując jednocześnie nowy termin zalatwienia sprawy. Następnie organ wystąpił do obecnego i byłego pracodawcy o przekazanie informacji dotyczących przebiegu pracy zawodowej w celu dokonania oceny narażenia zawodowego w związku z podejrzeniem choroby zawodowej (pismo z dnia 31.01.2014 r. i 25.02.2014 r.). Po uzyskaniu odpowiedzi

organ sporządził ocenę narażenia zawodowego a następnie skierował pracownika do Poradni Chorób Zawodowych WOMP w Gorzowie Wlkp. na badania. Pismem z dnia 31.03.2014 r. organ ponownie powiadomił strony o niezakończonym w wyznaczonym terminie z powodu braku orzeczenia lekarskiego z upoważnionej jednostki orzeczniczej. Dnia 14.04.2014 r. pracownik, którego dotyczyło zgłoszenie podejrzenia choroby zawodowej, złożył oświadczenie, że wyraża zgodę na umorzenie postępowania w sprawie podejrzenia boreliozy jako choroby zawodowej zgłoszonej przez Nadleśnictwo. Jednocześnie poinformował, że w przypadku wystąpienia owych okoliczności (dowodów) w sprawie będzie ubiegał się ponownie o stwierdzenie boreliozy jako choroby zawodowej. Następnie organ ponownie wystąpił do pracodawców będących stronami w sprawie o zajęcie stanowiska w sprawie możliwości umorzenia postępowania w sprawie podejrzenia boreliozy jako choroby zawodowej. Pracodawcy w pismach z dnia 08.05.2014 r. i 12.05.2014 r. wyrazili zgodę na umorzenie postępowania. Wobec tego organ zawiadomił strony o zakończeniu postępowania i możliwości wypowiedzenia się co do zebranego w sprawie materiału dowodowego. Strony z tego prawa nie skorzystały. Dnia 28.05.2014 r. organ wydał decyzję Nr HP-23U/2014 o umorzeniu postępowania. Decyzje otrzymały strony postępowania. Do wiadomości decyzja została przesłana do WSzW Gorzowie Wlkp. Sp. z o.o. Poradni Chorób Zakaźnych. Strony nie wniosły odwołania.

C. Sprawdzenie realizacji zaleceń ujętych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 20 lutego 2014r., znak: NS.HP.9020.60.9.2013/2014.

Wszystkie zalecenia ujęte w ww. protokole zostały wykonane.

5.1. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:

A. Nadzór nad zakładami pracy, w których występuje narażenie na czynniki chemiczne; prowadzenie dokumentacji związanej z kontrolą warunków pracy.

Kontrole wykonywane są w sposób rzetelny i wnikliwy. Pracownicy wykazują dobrą znajomość zagadnień higieny pracy, zaangażowanie i staranność. Zakłady pracy są zawiadamiane o zamiarze przeprowadzenia kontroli zgodnie z przepisami ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Pracownicy podczas kontroli posiadają upoważnienia jednorazowe do przeprowadzenia kontroli w określonym zakładzie pracy, dokonują wpisu do książki kontroli. Protokoły kontroli oraz załączniki sporządzane są na właściwych formularzach i akceptowane przez przełożonego. Po stwierdzeniu nieprawidłowości wysyłane są do strony zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji administracyjnej ustalającej opłaty za czynności kontrolne zgodnie z art. 61 § 4 kpa. W dalszej kolejności wydawane są decyzje administracyjne ustalające opłatę i obowiązek jej uiszczenia oraz decyzje nakazujące wykonanie obowiązków z podaniem terminu ich realizacji. Decyzje administracyjne zawierają niezbędne elementy m.in. uzasadnienie prawne i faktyczne. Do końca czerwca 2014 r. decyzje nakładające opłaty za wykonanie czynności kontrolnych wydawane były przed uprawomocnieniem się decyzji nakazujących wykonanie obowiązków. W sytuacji, gdy strony zwracają się o przesunięcie terminu wykonania obowiązków, w uzasadnionych przypadkach wydawane są decyzje zmieniające termin realizacji obowiązków, z prawidłowym uzasadnieniem prawnym w postaci przytoczenia przepisu art. 155 kpa. Ponadto w zakładzie

stwierdzono występowanie czynnika rakotwórczego (czterochloroetylen) o stężeniu bliskim NDS oraz nałożono obowiązek przeprowadzenia pomiarów tego czynnika w terminie do 31.10.2014r. Zaplanowanie kontroli sprawdzającej wykonanie powyższego obowiązku po ok. 6 miesiącach od upływu ww. terminu skutkuje brakiem informacji o aktualnym poziomie zagrożenia mogącym mieć wpływ na zdrowie pracowników, a co za tym idzie brakiem możliwości przeciwdziałania temu zagrożeniu.

B. Prawidłowość prowadzenia postępowań w sprawach chorób zawodowych w 2014 r.

Stwierdzono, że decyzje z dnia 04.06.2014r. Nr HP-6/2014 i z dnia 06.06.2014r. Nr HP-7/2014 o stwierdzeniu chorób zawodowych wydano na podstawie materiału dowodowego, w szczególności danych

zawartych w orzeczeniu lekarskim oraz formularzu oceny narażenia zawodowego pracownika. Dochodzenie epidemiologiczne przeprowadzono wnikliwie oraz zgodnie z trybem postępowania, wskazanym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 30 czerwca 2009 r. w sprawie chorób zawodowych oraz zgodnie ze sposobem dokumentowania chorób zawodowych i ich skutków. Przed wydaniem decyzji strony postępowania zostały zawiadomione o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranego materiału dowodowego. Strony postępowania informowano także o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie ustawowym, podawano przyczynę zwłoki i nowy termin załatwienia sprawy.

Odnosnie sprawy zakończonej decyzją z dnia 28 maja 2014 r. Nr HP-23U/2014 należy stwierdzić, że niedopuszczalne jest, aby organ sam po wszczęciu postępowania występował do stron o zajęcie stanowiska w sprawie umorzenia postępowania w trybie art. 105 § 2 Kpa, w związku z jego problemami w zakresie terminowości w prowadzeniu postępowań w sprawie podejrzenia choroby zawodowej (pismo z dnia 21.01.2014 r. znak: NS-HP-721-P-1/14). Problemy z zakresie terminowości prowadzenia spraw nie mogą uzasadniać chęci organu do umorzenia tego postępowania. Skoro strona sama nie wycofała wniosku (zgłoszenia) organ winien był podjąć czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy. Organ prowadząc postępowanie uchybił temu obowiązkowi. Z akt sprawy nie wynika z jakiego powodu jednostki orzecznicze nie wydały orzeczenia lekarskiego zaś w uzasadnieniu decyzji pominięto fakt, że pracownik został ponownie skierowany na badania tj. do WOMP w Gorzowie Wlkp. Wobec tego postępowanie zostało przeprowadzone z naruszeniem przepisów postępowania wynikających z art. 7, 77 § 1 oraz 80 Kpa a uzasadnienie decyzji nie jest zgodne z art. 107 § 3 Kpa.

5.2. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

1. W świetle art. 7, art. 77 § 1 i art. 80 Kpa w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na staży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy i ocenić na podstawie całokształtu materiału dowodowego czy dana okoliczność została udowodniona. Natomiast zgodnie z art. 107 § 3 Kpa uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów na których się oparł oraz przyczyn z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa. Uchybienie wymienionym przepisom może mieć wpływ na rozstrzygnięcie sprawy. Przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości jest brak należytej staranności w toku prowadzonego postępowania.
2. Zaplanowanie przeprowadzenia kontroli sprawdzającej wykonanie nałożonych decyzjami obowiązków (w tym dotyczących nieprawidłowości mogących bezpośrednio wpływać na zdrowie lub życie pracowników) po upływie ok. 6 miesięcy od ustalonego terminu ich wykonania. Skutkiem takiego działania jest brak informacji o aktualnym poziomie zagrożenia mogącym mieć wpływ na zdrowie pracowników, a co za tym idzie brakiem możliwości przeciwdziałania temu zagrożeniu.

6. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania PSSE:

1. Postępowania administracyjne w sprawach chorób zawodowych prowadzić zgodnie z przepisami ustawy Kodeks postępowania administracyjnego o ile nie wykluczają tego przepisy szczególne określone w rozporządzeniu w sprawach chorób zawodowych.
2. Kontrole sprawdzające wykonanie obowiązków nałożonych decyzją przeprowadzać w miarę możliwości bezpośrednio po upływie terminu wykonania, zwłaszcza w przypadkach obowiązków dotyczących narażenia pracowników na czynniki szkodliwe dla zdrowia.

7. Informacje o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia należy przekazać w terminie: 29 maja 2015 r. zgodnie z załącznikiem do niniejszego wystąpienia (formularz nr PK/WSSE-01-06).

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla PPIS w Międzyrzeczu, drugi dla LPWIS. Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

W toku kontroli zgromadzono akta ponumerowane od 1 do 22.

20.04.2015. Białobrzegie P. Graboś
(data, podpis osób kontrolujących)

20.04.2015
(data, podpis i pieczęć Kierownika
komórki organizacyjnej)

KIEROWNIK
Działu Nadzoru Sanitarnego
20.04.2015
(data, podpis Kierownika i pieczęć
do spraw kontroli)

LUBUSKI PAŃSTWOWY WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR SANITARNY
20.04.2015
(data, podpis i pieczęć LPWIS)

*podać nazwę komórki organizacyjnej

