

Gorzów Wlkp., dnia 26 stycznia 2016 r.

pieczęć LPWIS w Gorzowie Wlkp.

Znak sprawy: NS.HP.1611.12.2015

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE Z KONTROLI
PRZEPROWADZONEJ PRZEZ PRACOWNIKÓW ODDZIAŁU HIGIENY PRACY*
WOJEWÓDZKIEJ STACJI SANITARNO – EPIDEMIOLOGICZNEJ W GORZOWIE WLKP.
W POWIATOWEJ STACJI SANITARNO – EPIDEMIOLOGICZNEJ W GORZOWIE WLKP.**

1. Data kontroli: 21 grudnia 2015 r.

2. Kontrolowana komórka organizacyjna PSSE: Sekcja Higieny Pracy

3.1. Imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby/ osób przeprowadzających kontrolę zgodnie z upoważnieniem LPWIS – upoważnienie nr KD-222.7.107.2015 z dnia 14 grudnia 2015 r.:

- Robert Michna – kierownik Oddziału Higieny Pracy,
- Kinga Przysiecka – starszy asystent Oddziału Higieny Pracy.

3.2. Imię i nazwisko osoby/ osób biorących udział w kontroli ze strony PSSE w Gorzowie Wlkp.:

- Anna Dańko,
- Monika Kamińska,
- Paweł Siewruk.

4. Zakres kontroli (w tym przedmiot i okres objęty kontrolą).

- ocena prawidłowości prowadzenia nadzoru nad warunkami pracy i chemikaliami oraz sprawdzenie wykonania zaleceń ujętych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 24 lipca 2014r. znak: NS.HP.9020.32.2014.

5. Ustalenia z kontroli:

Bieżący nadzór sanitarny w zakresie higieny pracy sprawuje w PSSE w Gorzowie Wlkp. 5 osób zatrudnionych na cały etat (w tym jeden pracownik przebywający na długotrwałym zwolnieniu lekarskim – stan na dzień kontroli).

A. Ocena prawidłowości prowadzenia nadzoru nad warunkami pracy i chemikaliami.

W komputerowej bazie podmiotów i obiektów znajdują się 3894 obiekty nadzorowane przez PPIS w Gorzowie Wlkp., w tym 532 w ramach nadzoru nad higieną pracy (zgodnie z przeprowadzoną oceną ryzyka: obiektów o ryzyku wysokim, 140 obiektów o ryzyku średnim i 379 obiektów o ryzyku niskim). W 2015r. w planie pracy zaplanowano kontrole 210 zakładów pracy, z czego wykonano 173. W pozostałych przypadkach nie przeprowadzono kontroli z powodu:

- likwidacji zakładu lub zawieszenia jego działalności – 11 przypadków,
- braku zatrudniania pracowników lub zatrudnianie tylko pracowników administracyjnych – 11 przypadków,
- braku prowadzenia działalności w zakresie objętym kontrolą – 6 przypadków,
- działalności zakładu poza nadzorowanym obszarem (na terenie powiatu firmy posiadają tylko adresy rejestrowe) – 4 przypadki,
- przeniesienia działalności zakładu poza obszar nadzorowany – 3 przypadki,
- braku odbioru przez firmy zawiadomień o zamiarze przeprowadzenia kontroli – 2 przypadki.

Ogółem wykonano 274 kontrole, w tym 101 pozaplanowych (tematycznych, odbiorowych, sprawdzających i interwencyjnych).

PPIS w Gorzowie Wlkp. w 2015r. w zakresie higieny pracy wydał 47 decyzji z zakresu bieżącego nadzoru sanitarnego (38 nakładających obowiązki, 8 prolongujących termin oraz jedną o wygaśnięciu decyzji) oraz 33 decyzje płatnicze. Ponadto wydano 2 upomnienia i jedno postanowienie o sprostowaniu omyłki pisarskiej.

W obszarze nadzoru nad chemikaliami w 2015 r. zaplanowano 16 kontroli, z których 5 nie wykonano z powodu braku prowadzenia działalności w zakresie wprowadzania do obrotu substancji chemicznych i ich mieszanin (e-papierosy), likwidacji podmiotu lub adresów niezgodnych z danymi w rejestrze KRS. Skontrolowano 34 obiekty, wydano jedną decyzję dotyczącą wprowadzania do obrotu substancji chemicznych i ich mieszanin.

W Sekcji Higieny Pracy prowadzone są w formie papierowej m.in. następujące rejestry:

- protokołów kontroli,
- decyzji,
- decyzji rachunkowych.

Podczas kontroli przeanalizowano akta następujących zakładów pracy:

-
-
-
-
-
-

Zakład wykonuje

Podczas analizy dokumentacji stwierdzono, że pismem z dnia 24 października 2014r. PPIS w Gorzowie Wlkp. zawiadomił zakład o zamiarze przeprowadzenia kontroli, która odbyła się w dniu 3 listopada 2014r. w zakresie oceny stanu technicznego i sanitarnego pomieszczeń pracy i higienicznosanitarnych oraz oceny dokumentacji dotyczącej warunków pracy (ocena ryzyka zawodowego na stanowiskach pracy, rejestr badań i pomiarów, badania profilaktyczne pracowników).

Podczas kontroli stwierdzono, że w zakładzie występuje narażenie na hałas podczas obsługi maszyn do obróbki kamienia na poziomie od 0,25 do 1,58 NDN na stanowisku (wyniki pomiarów przeprowadzonych w dniu 11 września 2011r.). Pracodawca sporządził program działań organizacyjno-technicznych ograniczających narażenie na hałas i zapewnia pracownikom ochrony słuchu typu nausznikowego. Obróbka prowadzona jest na mokro, w związku z czym nie występuje narażenie na pył. Stwierdzono brak aktualnych wyników pomiarów hałasu na stanowiskach pracy podając przepis prawny, który został naruszony.

Z przeprowadzonej kontroli sporządzono protokół, do którego zostały dołączone wypełnione druki wewnętrzne Państwowej Inspekcji Sanitarnej F/HP/02 i F/HP/08, o czym nie poinformowano w protokole kontroli.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami PPIS w Gorzowie Wlkp. przeprowadził postępowanie administracyjne i wydał w dniu 8 grudnia 2014r. decyzję zobowiązującą stronę do przedstawienia PPIS w Gorzowie Wlkp. aktualnych pomiarów hałasu na stanowiskach pracy w terminie do dnia 30 marca 2015r. Po uprawomocnieniu się w/w decyzji przeprowadzono postępowanie administracyjne w sprawie ustalenia opłaty za czynności kontrolne zakończone wydaniem w dniu 27 stycznia 2015r. decyzji w tym zakresie.

W dniu 27 marca 2015r. pracodawca przedstawił wyniki pomiarów wskazujące poziom hałasu na stanowiskach:

- wynoszący 0,89 NDN; stosowane
- ochrony osobiste: nauszniki Peltor Optime III,
- wynoszący 0,47 NDN; stosowane
- ochrony osobiste: nauszniki Peltor Optime III,

- wnoszący 0,91 NDN; stosowane ochrony osobiste: nauszniki Peltor Optime III,
- wnoszący 0,48 NDN; stosowane ochrony osobiste: nauszniki Peltor Optime I.

W aktach zakładu znajduje się spis dokumentów oraz metryki spraw zawierające: datę podjętej czynności, oznaczenie osoby podejmującej daną czynność, określenie podejmowanej czynności oraz wskazanie identyfikatora dokumentu w aktach sprawy, do którego odnosi się dana czynność.

Firma prowadzi działalność w zakresie produkcji

i zatrudnia 203 pracowników, w tym 176 na stanowiskach produkcyjnych. W dniu 15 lipca 2014r. zawiadomiono pracodawcę o zamiarze przeprowadzenia kontroli, która odbyła się w dniu 31 lipca 2014r. Podczas kontroli stwierdzono, że 125 pracowników narażonych jest na hałas na poziomie do 0,35 NDN oraz 0,14 NDN (ślusarz narzędziowy oraz pracownik obsługi szlifierek).

W wyniku przeprowadzonej kontroli pomieszczeń higienicznosanitarnych stwierdzono (podając przepisy wne, które zostały naruszone):

- niewłaściwy stan techniczny i higieniczny pomieszczenia umywalni męskiej znajdującej się przy szatni (ślady zagrzybienia, odpadająca powłoka ścienna),
- brak słuchawki prysznicowej w kabinie natryskowej męskiej,
- niedostateczną liczbę kabin natryskowych w umywalniach w odniesieniu do liczby zatrudnionych pracowników.

Do protokołu kontroli dołączono druki wewnętrzne Państwowej Inspekcji Sanitarnej F/HP/01 i F/HP/02, o czym nie poinformowano w protokole kontroli.

Na podstawie wyników kontroli wszczęto w dniu 21 sierpnia 2014r. postępowania administracyjne w związku ze stwierdzonymi uchybieniami. Postępowanie zostało zakończone w dniu 2 września 2014r. o czym zawiadomiono stronę za zwrotnym potwierdzeniem odbioru a następnie wydano, w dniu 18 września 2014r., decyzję zobowiązującą stronę do wykonania obowiązków:

- doprowadzenia do właściwego stanu sanitarno-higienicznego powierzchni ścian w pomieszczeniu umywalni męskiej znajdującej się przy szatni w terminie do dnia 31 marca 2015r.,
- doprowadzenia do właściwego stanu technicznego urządzenia higieniczno-sanitarnego (wąż prysznicowy) w pomieszczeniu umywalni męskiej znajdującej się przy szatni w terminie do dnia 30 września 2014r.,
- zapewnienia w umywalniach (damskiej i męskiej) ilości kabin natryskowych dostosowanych do ilości pracowników zatrudnionych na zmianie roboczej w terminie do dnia 31 marca 2015r.

Po uprawomocnieniu się w/w decyzji wszczęto a następnie zakończone postępowanie w sprawie ustalenia opłaty za czynności kontrolne oraz opracowano kalkulację z uwzględnieniem kosztów bezpośrednich i pośrednich na podstawie zarządzenia nr 4/2013 Dyrektora PSSE w Gorzowie Wlkp. z dnia 14 maja 2013r. Na podstawie w/w kalkulacji wydano decyzję zobowiązującą stronę do zapłaty kosztów związanych z przeprowadzeniem kontroli.

Pracodawca pismem z dnia 30 września 2014r. poinformował o wykonaniu obowiązku doprowadzenia do właściwego stanu technicznego węża prysznicowego, natomiast w dniu 26 marca 2015r. złożył wniosek o miesięczną prolongatę terminu wykonania pozostałych obowiązków, w celu umożliwienia zakończenia trwającego remontu łazienek w męskiej i damskiej szatni zakładowej. PPIS w Gorzowie Wlkp. przychylił się do wniosku strony i wydał w dniu 20 kwietnia 2015r. decyzję zmieniającą termin wykonania nałożonych obowiązków. W dniu 6 czerwca 2015 r. do PSSE w Gorzowie Wlkp. wpłynęło pismo właściciela zakładu o wykonaniu obowiązków, co zostało potwierdzone podczas kontroli przeprowadzonej w dniu 26 maja 2015r.

W aktach zakładu znajduje się spis dokumentów oraz metryki spraw zawierające: datę podjętej czynności, oznaczenie osoby podejmującej daną czynność, określenie podejmowanej czynności oraz wskazanie identyfikatora dokumentu w aktach sprawy, do którego odnosi się dana czynność.

Przedszkole jest publiczną placówką dla dzieci prowadzącą grupy integracyjne, z możliwością prowadzenia oddziałów autorskich. Zatrudnionych w placówce jest 34 pracowników, w tym 8 nauczycieli, 2 pomoce wychowawców, fizjoterapeuta, logopeda, psycholog, pedagog oraz 10 pracowników obsługi (kucharka, woźny, palacz-konserwator).

Podczas kontroli przeprowadzonej w dniu 29 października 2015r. stwierdzono niewłaściwy stan sanitarno-techniczny powierzchni ścian i sufitu w gabinecie fizjoterapeuty (zacieki, brak wierzchniej warstwy tynku, dziura w ścianie nad oknem). Do protokołu kontroli nie dołączono druków wewnętrznych Państwowej Inspekcji Sanitarnej.

Na podstawie wyników kontroli wszczęto w dniu 10 listopada 2015r. postępowanie administracyjne w związku ze stwierdzonymi uchybieniami a następnie, w dniu 17 listopada 2015r., zawiadomiono strony o zakończeniu postępowania administracyjnego umożliwiając stronom zapoznanie się z materiałem dowodowym. W dniu 27 listopada 2015r. wydano decyzję zobowiązującą do doprowadzenia do właściwego stanu sanitarno-technicznego powierzchni ścian i sufitu w gabinecie fizjoterapeuty w terminie do dnia 31 sierpnia 2016r. na podstawie § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (t.j. Dz. U. z 2003r. Nr 169, poz. 1650 z późn. zm.).

W dniu 18 grudnia 2015r. wszczęto postępowanie w sprawie ustalenia opłaty za czynności kontrolne.

Dokumenty związane z prowadzonym postępowaniem (wszczęcie oraz zakończenie postępowania) zostały przesłane za potwierdzeniem odbioru do organu prowadzącego (Miasto Gorzów Wlkp.) oraz bez potwierdzenia odbioru do jednostki kontrolowanej. Zobowiązanie decyzji do wykonania nałożonego obowiązku zostało wystawione na organ prowadzący a nie na pracodawcę, niezgodnie z brzmieniem w/w przepisu prawnego.

W aktach zakładu znajduje się spis dokumentów oraz metryka sprawy zawierająca: datę podjętej czynności, oznaczenie osoby podejmującej daną czynność, określenie podejmowanej czynności oraz wskazanie identyfikatora dokumentu w aktach sprawy, do którego odnosi się dana czynność.

Podczas analizy dokumentacji stwierdzono, że PPIS w Gorzowie Wlkp. zawiadomił zakład o zamiarze przeprowadzenia kontroli (fax z dnia 5 października 2015r.), którą wykonano w dniu 21 października 2015r. w zakresie nadzoru nad warunkami pracy w obszarach:

- oceny warunków pracy i stanu sanitarno-technicznego pomieszczeń pracy i pomieszczeń zaplecza higieniczno-sanitarnego,
- oceny dokumentacji w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy (ocena ryzyka zawodowego, wyniki pomiarów środowiska pracy, orzeczenia lekarskie pracowników),
- wprowadzania do obrotu substancji i mieszanin chemicznych oraz produktów biobójczych.

W wyniku przeprowadzonej kontroli nieprawidłowości nie stwierdzono. Z kontroli sporządzono protokół, do którego zostały dołączone druki wewnętrzne Państwowej Inspekcji Sanitarnej F/HP/02, F/HP/11, F/HP/12 i F/HP/13, z którymi zapoznał się Dyrektor podczas kontroli własnoręcznie je podpisując.

W aktach zakładu znajdują się m.in. spis spraw, upoważnienia do przeprowadzenia kontroli, zawiadomienia o zamiarze przeprowadzenia kontroli oraz potwierdzenia odbioru pism.

PPIS w Gorzowie Wlkp. powiadomił podmiot o zamiarze przeprowadzenia kontroli drogą faksową w dniu 28 stycznia 2015r. Kontrolę przeprowadzono w dniu 10 lutego 2015r. w zakresie nadzoru nad wprowadzaniem do obrotu substancji chemicznych i ich mieszanin (e-papierosy). Podczas kontroli stwierdzono, że na etykietach mieszanin: płyny do e-papierosów (np. Tabacco, Camel, Standard, Jabłko, Cappucino, Menthol), zaklasyfikowanych jako toksyczne lub szkodliwe, brak jest informacji o:

- danych podmiotu wprowadzającego do obrotu mieszaninę,
- treści zwrotów R wskazujących rodzaj zagrożenia,
- treści zwrotów S wskazujących warunki bezpiecznego stosowania,
- treści dodatkowych napisów wymaganych dla powyższych mieszanin tj.: S1, S2, S45 lub S46 oraz informacji o substancjach uczulających wchodzących w skład mieszanin.

Wszystkie powyższe informacje zawarte były na ulotkach załączonych do opakowań. Ponieważ mieszaniny są zaklasyfikowane jako toksyczne lub szkodliwe oraz dostępne w sprzedaży dla konsumenta, nie ma zastosowania § 7 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 kwietnia 2012r. w sprawie oznakowania opakowań substancji i mieszanin niebezpiecznych oraz niektórych mieszanin (Dz. U. z 2012r., poz. 445) dotyczący opakowań, których zawartość nie przekracza 125 cm³, w związku z powyższymi informacjami zamieszczone na ulotce powinny się znajdować na etykietach mieszanin.

Pismem z dnia 23 lutego 2015r. PPIS w Gorzowie Wlkp. powiadomił Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gdyni o stwierdzonych podczas kontroli brakach w oznakowaniu opakowań wkładów do e-papierosów, których dystrybutorem jest

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gdyni pismem z dnia 23 kwietnia 2015r. poinformował PPIS w Gorzowie Wlkp. o podjętych działaniach w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami.

W aktach zakładu znajdują się m.in. spis spraw, upoważnienia do przeprowadzenia kontroli, zawiadomienia o zamiarze przeprowadzenia kontroli oraz potwierdzenia odbioru pism.

Provi-Poland zajmuje się sprzedażą

W sprzedaży oferowane są m.in.: soda oczyszczona, siarczan magnezu, soda kaustyczna, boraks, siarczan miedzi, siarczan żelaza, nadwęglan sodu, benzoesan sodu. Podczas analizy dokumentacji stwierdzono, że PPIS w Gorzowie Wlkp. zawiadomił zakład o zamiarze przeprowadzenia kontroli faksem w dniu 20 lutego 2015r. Kontrolę przeprowadzono w dniu 6 marca 2015r. w zakresie nadzoru nad wprowadzaniem do obrotu substancji chemicznych i ich mieszanin. Podczas kontroli stwierdzono nieprawidłowości:

- Boraks dziesięciowodny oraz kwas borowy zaklasyfikowane jako działające szkodliwie na rozrodczość kategorii 1B z przypisanym zwrotem H360 „Może działać szkodliwie na płodność lub dziecko w łonie” oferowane są w powszechnej sprzedaży bez określenia rodzaju odbiorców;
- Podmiot konfekcjonując substancje chemiczne i umieszczając na opakowaniach etykiety z własnymi danymi staje się dostawcą substancji chemicznych. Jako dostawca podmiot nie sporządza własnych kart charakterystyki lecz posługuje się kartami charakterystyki dostawców substancji chemicznych;
- Na opakowaniach produktów: siarczan żelaza siedmiowodny, kwas szczawiowy uwodniony, nadwęglan sodu, kwas cytrynowy jednowodny E330, siarczan miedzi pięciowodny, zaklasyfikowanych ze względu na toksyczność jako H302 „Działa szkodliwie po połknięciu” lub H312 „Działa szkodliwie w kontakcie ze skórą” stwierdzono brak wyczuwalnego dotykem ostrzeżenia o niebezpieczeństwie;
- Opakowanie produktu soda kaustyczna zaklasyfikowanego jako H314 „Powoduje poważne oparzenia i uszkodzenia oczu”, dostępnego w powszechnej sprzedaży w opakowaniu o zawartości produktu 1kg, wyposażone zostało w zamknięcie utrudniające otwarcie przez dzieci, którym jest nakrętka zaopatrzona

w dodatkowy pierścień. Po pierwszym otwarciu opakowania pierścień zostaje rozłączony z nakrętką i nie spełnia dalszej roli, więc w ocenie organu zamknięcie nie jest zgodne z normą EN ISO 8317 „Opakowania zabezpieczone przed niepożądanym otwarciem przez dziecko. Wymagania i metody opakowań wielokrotnego zamykania”.

Z przeprowadzonej kontroli sporządzono protokół podpisany przez stronę dnia 26 marca 2015r., do którego zostały dołączone druki wewnętrzne Państwowej Inspekcji Sanitarnej F/HP/10 i F/HP/12a.

Pismem z dnia 15 kwietnia 2015r. zawiadomiono o wszczęciu postępowania administracyjnego, w związku ze stwierdzonymi podczas kontroli nieprawidłowościami, a następnie pismem z dnia 23 kwietnia 2015r. PPIS w Gorzowie Wlkp. zawiadomił o zakończeniu postępowania administracyjnego.

Strona pismem z dnia 30 kwietnia 2015r. poinformowała, że uchybienia stwierdzone podczas kontroli zostały usunięte bądź są w trakcie naprawy, w związku z czym dnia 8 maja 2015 r. PPIS w Gorzowie Wlkp. przeprowadził kontrolę sprawdzającą dotyczącą usunięcia uchybień. Kontrola wykazała usunięcie nieprawidłowości wymienionych w punkcie 3 i 4 protokołu kontroli z dnia 6 marca 2015r.

W związku z powyższym PPIS w Gorzowie Wlkp. wydał w dniu 15 maja 2015r. decyzję zobowiązującą stronę do wykonania obowiązków przedstawienia Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Gorzowie Wlkp. w jego siedzibie kart charakterystyki substancji chemicznych wprowadzanych do obrotu oraz dowodu (certyfikatu), że zamknięcie opakowania sody kaustycznej spełnia wymagania normy EN ISO 8317 „Opakowania zabezpieczone przed niepożądanym otwarciem przez dziecko. Wymagania i metody opakowań wielokrotnego zamykania” oraz umarzającą wszczęte z urzędu postępowanie dotyczące:

- Zamieszczania na etykietach produktów: boraks dziesięciowodny oraz kwas borowy informacji „Produkt przeznaczony wyłącznie do użytku zawodowego”.
- Zamieszczenia na opakowaniach produktów: siarczan żelaza siedmiowodny, kwas szczawiowy uwodniony, nadwęglan sodu, kwas cytrynowy jednowodny E330, siarczan miedzi pięciowodny wyczuwalnego dotykem ostrzeżenia o niebezpieczeństwie.

Pismem z dnia 9 czerwca 2015r. zawiadomiono stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty za czynności kontrolne, w związku ze stwierdzonymi podczas kontroli nieprawidłowościami, a w dniu 16 czerwca 2015r. PPIS w Gorzowie Wlkp. zawiadomił o zakończeniu postępowania administracyjnego w w/w sprawie. Po sporządzeniu kalkulacji za wykonanie czynności kontrolnych z uwzględnieniem kosztów bezpośrednich i pośrednich wydano w dniu 26 czerwca 2015r. decyzję w sprawie ustalenia opłaty za czynności kontrolne.

W aktach zakładu znajdują się m.in. spis spraw, upoważnienia do przeprowadzenia kontroli, zawiadomienia o zamiarze przeprowadzenia kontroli oraz potwierdzenia odbioru pism.

B. Sprawdzenie wykonania zaleceń ujętych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 24 lipca 2014 r. znak: NS.HP.9020.32.2014.

Ocenę wykonania zaleceń dokonano na podstawie analizy akt zakładów pracy objętych nadzorem:

- Doręczać stronom pisma zgodnie z art. 14 kpa w formie pisemnej (za pokwitowaniem przez pocztę, przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy - art. 39 kpa) lub w formie dokumentu elektronicznego za pomocą środków komunikacji elektronicznej (zgodnie z § 10 ust. 2 pkt. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 14 września 2011r. w sprawie sporządzania pism w formie dokumentów elektronicznych, doręczania dokumentów elektronicznych oraz udostępniania formularzy, wzorów i kopii dokumentów elektronicznych (Dz. U. Nr 206, poz. 1216), jeżeli strona lub inny uczestnik postępowania wystąpił do organu administracji publicznej o doręczenie albo wyraził zgodę na doręczenie mu pism za pomocą tych środków - art. 391 kpa) – **wykonano**.
- Wydawać decyzje w sprawie opłaty związanej z przeprowadzeniem czynności kontrolnych po uprawomocnieniu się decyzji zobowiązującej do wykonania nałożonych obowiązków – **wykonano**.
- W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości podawać w protokole kontroli przepisy prawne, które zostały naruszone – **wykonano**.

- Kontrole sprawdzające wykonanie obowiązków nałożonych decyzją przeprowadzać w miarę możliwości bezpośrednio po upływie terminu wykonania, zwłaszcza w przypadkach obowiązków dotyczących narażenia pracowników na czynniki szkodliwe dla zdrowia – **wykonano**.

5.1. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:

W wyniku analizy akt stwierdzono, że przestrzegany był ustawowy obowiązek powiadamiania właścicieli zakładów pracy o zamiarze przeprowadzenia kontroli (przesyłano zawiadomienia drogą faksową). Pracownicy wykonujący czynności kontrolne posiadali imienne upoważnienia stałe do wykonywania czynności kontrolnych oraz upoważnienia jednorazowe do przeprowadzenia kontroli w określonym zakładzie pracy. Czynności kontrolne przeprowadzane były w obecności upoważnionych przedstawicieli zakładu. Protokoły kontroli oraz formularze stanowiące załączniki do protokołów sporządzano na właściwych drukach. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości podawano przepisy prawne, które zostały naruszone. Do oceny szczegółowych zagadnień podczas kontroli w wersji papierowej stosowano wewnętrzne formularze Państwowej Inspekcji Sanitarnej, o czym kontrolowany nie był informowany w protokole kontroli (strony zapoznają się z w/w formularzami podczas kontroli własnoręcznie je podpisując).

Po stwierdzeniu nieprawidłowości wysyłano do strony, za potwierdzeniem odbioru, kolejno zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego zgodnie z art. 61 § 4 kpa, zawiadomienia o zakończeniu postępowania zgodnie z art. 10 § 1 kpa oraz decyzje administracyjne nakazujące usunięcie nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli. Następnie, po uprawomocnieniu się decyzji nakładającej obowiązki, wysyłano do strony zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie ustalenia opłaty za przeprowadzone czynności kontrolne, zawiadomienie o zakończeniu postępowania oraz decyzje ustalające opłatę i obowiązek jej uiszczenia wydawane na podstawie zatwierdzonej kalkulacji wewnętrznej. Decyzje zawierały niezbędne elementy m.in. uzasadnienie prawne i faktyczne. W sytuacji złożenia przez stronę wniosku o prolongatę terminu wykonania obowiązków PPIS w Gorzowie Wlkp., w uzasadnionych przypadkach, wydawał decyzje o zmianie terminu wykonania nałożonych obowiązków.

W przypadku nałożono decyzją
obowiązki na organ prowadzący (Miasto Gorzów Wlkp.) zamiast pracodawcę.

Akta spraw zawierają wszystkie niezbędne elementy (m.in. spis dokumentów oraz metryki spraw) a dodatkowo załączniki w postaci m.in.: wyników badań i pomiarów itp.

5.2. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

1. W protokołach kontroli nie poinformowano o wypełnionych formularzach będących do wglądu kontrolowanego na każdym etapie postępowania administracyjnego. Zgodnie z Procedurą Techniczną (PT/01 z dnia 13.10.2008 r.) „Sposób wykonywania działań w ramach zapobiegawczego i bieżącego nadzoru sanitarnego oraz zapobiegania i zwalczania chorób zakaźnych i zakażeń”, wprowadzoną Zarządzeniem nr 26/08 Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 21.10.2008 r.: „Formularze są drukami stosowanymi do użytku wewnętrznego Państwowej Inspekcji Sanitarnej i nie stanowią integralnej części protokołu kontroli. Służą do dokumentowania wyników kontroli na potrzeby Państwowej Inspekcji Sanitarnej. Wypełnione formularze w wersji papierowej lub elektronicznej są do wglądu kontrolowanego na każdym etapie postępowania administracyjnego, w siedzibie właściwej stacji sanitarno-epidemiologicznej, o czym kontrolowany jest poinformowany w **protokole kontroli**”.
2. Przepisy prawa materialnego wskazują, iż obowiązek zapewnienia uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków pobytu w szkole, zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003r. Nr 6 poz. 69 z późn. zm.), ciąży na dyrektorze szkoły, jednakże przepisy usytuowanej wyżej w hierarchii źródeł prawa ustawy o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) precyzują zakres obowiązków organu prowadzącego względem placówek oświatowych. Zgodnie z art. 5 ust. 7 w/w ustawy organ prowadzący szkołę lub placówkę odpowiada za jej działalność. Do zadań organu prowadzącego szkołę lub placówkę należy w szczególności zapewnienie

warunków działania szkoły lub placówki, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki oraz wykonywanie remontów obiektów szkolnych oraz zadań inwestycyjnych w tym zakresie. Należy mieć jednak na uwadze, że w decyzji nałożono obowiązek zapewnienia bezpiecznych i higienicznych **warunków pracy pracownika** poprzez przywołanie przepisu rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2003r. Nr 169, poz. 1650 z późn. zm.) stanowiącego akt wykonawczy do ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2014r., poz. 1502 z późn. zm.). Zgodnie z art. 207 Kodeksu pracy **pracodawca** ponosi odpowiedzialność za stan bezpieczeństwa i higieny pracy w zakładzie pracy, a w szczególności jest obowiązany organizować pracę w sposób zapewniający bezpieczne i higieniczne warunki pracy. Ponadto, zgodnie z art. 214 § 2 Kodeksu pracy **pracodawca** jest obowiązany utrzymywać obiekty budowlane i znajdujące się w nich pomieszczenia pracy, a także tereny i urządzenia z nimi związane w stanie zapewniającym bezpieczne i higieniczne warunki pracy. W odniesieniu do decyzji nakładających obowiązki z obszaru bezpieczeństwa i higieny pracy nie budzi wątpliwości, że podmiotem zobowiązanym winien być pracodawca (w tym przypadku placówka oświatowa).

6. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania PSSP:

1. Informować w protokołach kontroli o wypełnionych formularzach będących do wglądu kontrolowanego na każdym etapie postępowania administracyjnego.
2. Postępowania administracyjne dotyczące stwierdzonych nieprawidłowości z zakresu higieny pracy w publicznych placówkach oświatowo-edukacyjnych prowadzić wobec pracodawcy jako strony zobowiązanej do zapewnienia bezpieczeństwa i higieny pracy w zakładzie pracy.

7. Informacje o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia należy przekazać w terminie: 31.03.2016 r. zgodnie z załącznikiem do niniejszego wystąpienia (formularz nr PK/WSSE-01-06).

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla PPIS w Gorzowie Wlkp., drugi dla LPWIS. Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. W toku kontroli zgromadzono akta ponumerowane od 1 do 60.

KIEROWNIK
ODDZIAŁU HIGIENY PRACY
22.01.16.
mgr inż. Robert Michna
STARSZY ASYSTENT
Przysiecka
mgr Kinga Przysiecka
(data, podpis osób kontrolujących)

KIEROWNIK
ODDZIAŁU HIGIENY PRACY
22.01.16.
mgr inż. Robert Michna
(data, podpis i pieczęć Kierownika
komórki organizacyjnej)

KIEROWNIK
Działu Nadzoru Sanitarnego
26.01.16.
mgr inż. Jolanta Musiała
(data, podpis Kierownika
do spraw kontroli)

LUBUSKI PAŃSTWOWY WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR SANITARNY
w Gorzowie Wlkp.
26.01.16.
lek. med. Dorota Konieczna
specjalista epidemiolog
(data, podpis i pieczęć LPWIS)

*podać nazwę komórki organizacyjnej